

I Anledning af Tomici danici o. s. v.

Af

C. V. Prytz.

Som udenfor staaende har jeg undret mig over, at faglig Uenighed mellem vore Zoologer ofte har medført forholdsvis megen Bitterhed; men det vilde ganske vist blive mig noget mere forklarligt, hvis den Maade, paa hvilken Hr. E. A. Løvendal giver »Oplysninger«, maa betragtes som almindelig. Jeg ved ikke, om en saadan Betragtning vilde være berettiget; det forekommer mig imidlertid, at den finder nogen Støtte deri, at Hr. Løvendals Oplysninger *) ikke blot have fundet Plads i Entomologiske Meddelelser, men endog ere blevne knæsatte der med en saa ualmindelig Honnør som den, at Redaktøren, Hr. Dr. phil. Fr. Meinert, skriver under Hr. Løvendals Navn. — Det er kun denne Omstændighed, der foranlediger mig til at tage Ordet igjen om Tomici danici.

Hr. Dr. Meinert undrer sig »ikke saa lidt« over min Anmeldelse af Tomici danici, medens han »slet ikke« vilde have undret sig, hvis jeg i Stedet havde udtalt Ønske om at se en praktisk, økonomisk Haandbog over Barkbillerne fra Hr. Løvendals Haand.

*) Se Særtryk af Entomologiske Meddelelser, 2det Bind, 1889, S. 128—150.

Min Hovedindvending mod den *forst*-zoologiske Del — som det her udelukkende drejer sig om — af Hr. L.s Tomici danici var, at der syntes at mangle egne lagttagelser, uden hvilke man aldrig bliver Forstzoolog, selv om man har nok saa fremragende Ævner i rent videnskabelig Henseende. De angivne Findetider og -Steder vare nemlig meddelte saaledes, at det kun undtagelsesvis kunde ses, om de hidrørte fra Hr. L. selv, eller om han havde dem fra andre. Og den øvrige Text indeholdt meget om andre Forfatteres Meddelelser, men kun lidet om Hr. L.s egne lagttagelser over de i forstlig Henseende vigtige Forhold.

Hvad Barkbillernes Levevis angaar, da maa man — for at kunne give »praktisk, økonomisk« Vejledning — først og fremmest være klar over, hvad der har økonomisk, og hvad der alene har videnskabelig Betydning. Nogle af mine Udtalelser vare for absolute til at beholde Gyldighed udover de Tilfælde, der have økonomisk Interesse; men derfor bliver den af Hr. L. fremsatte Opfattelse af Barkbillernes Levevis ikke mere rigtig, og den bekræftes ikke ved, hvad andre Forfattere meddele om enkeltstaaende Undtagelsestilfælde, naar den almindelige Erkjendelse, bygget paa netop de samme Forfatteres Udtalelser om, hvad der er Regel og derfor har økonomisk Betydning, gaar i modsat Retning.
