

**Om Hr. H. Muchardt's hemipterologiska
anmärkingar i Entom. Meddelelser
Bd. 3, p. 127—133.**

Af

E. Bergroth.

I ofvan anförda uppsats har Hr. Muchardt publicerat en kritik öfver H. Jensen-Haarup's »Bestemmelsestabel over danske Tæger.» Jag kan icke här uttala mig om sist-nämnda arbete, som är mig obekant, men Hr. Muchardt's i docerande och tvärsäker ton hållna uppsats blottar en sådan okunnighet i det ämne han behandlar, att den icke kan passera oanmärkt.

I inledningen till sitt opus yttrar Hr. Muchardt sin förvåning öfver att den kritiserade författaren »benyttet saadanne gamle og umoderne hemipterologiske Arbejder som Flor og Fieber som Grundlag for Bestemmelsestabellernes Udarbejdelse» och säger om de nämnda arbetena att de »snart næsten i et halvt Aarhundrede har ligget paa Hyllden.» Om Hr. Jensen-Haarup grundat sina beskrifningar på Flor's och Fieber's arbeten, så är derom intet annat än godt att säga, ty hvarje allvarlig hemipterolog har fortfarande anledning att ständigt begagna dem och det vore synnerligen att rekommendera för Hr. Muchardt att göra likaledes i stället för att låta dem »ligga på hyllan.» Särskildt är Flor's arbete med rätta ansedt som klassiskt och hans beskrifningar öfverträffas i fullständighet och skärpa icke af något senare arbete. Hr. Muchardt fordrar helt naivt, att

den kritiserade författaren skulle ha grundat sitt arbete öfver Danmarks Pentatomider på bl. a. sådana arbeten som Putton's »Catalogue des Hémiptères paléarctiques» (som icke innehåller några beskrifningar) och Reuter's »Hemiptera Gymnocerata Europae.» Sistnämnda arbete är tydligen alldeles obekant för Hr. Muchardt, ty annars skulle han veta att det endast behandlar Capsiderna och icke ens alla grupper af dessa. Att H. Jensen-Haarup icke följt den moderna nomenklaturen, är naturligtvis ett fel, men om han grundat sitt arbete på det af Hr. Muchardt rekommenderade arbetet af Saunders' »Hemiptera Heteroptera of the British Islands«, så hade hans nomenklatur äfven i detta fall lemnat åtskilligt öfrigt att önska, ty om Hr. Muchardt verkligen sett Saunders' arbete, hvilket synes tvifvelaktigt, så bör han veta att nomenklaturen och delvis systematiken är en svag punkt hos Saunders, som icke följer prioritetsprincipen. Detsamma gäller Putton's »Synopsis des Hémiptères Hétéroptères de France«, der nomenklaturen likaledes är föråldrad. Icke ens i Putton's »Catalogue« är prioritetsprincipen konsekvent genomförd och flera af hans släkt- och artnamn böra utbytas mot motsvarande namn i Reuter's stora »Revisio synonymica Heteropterorum palaearticorum.«

Vi komma nu till Hr. Muchardt's detaljanmärkningar.

Sid. 128. Hr. Muchardt tyckes acceptera släktnamnet *Tetyra*, men typen till detta släkte är en amerikansk art och namnet användes i den moderna nomenklaturen uteslutande för ett amerikanskt släkte. Det europeiska släktet kallas af alla nutida författare *Eurygaster* Lap. och har icke kallats *Tetyra* under de sista 60 åren. För hvar och en, som något känner till de europeiska Hemiptererna, är det tydligt att det är *E. nigrocucullata* Goeze (*hottentottus* H. Sch.) som är funnen i Danmark, ty *E. hottentottus* Fabr. förekommer endast i Medelhafstrakterna.

Hr. Muchardt citerar *Gnathoconus albomarginatus* F. och upplyser om »at Goeze beskrev Arten 1773«, men detta är strängt taget icke exakt, ty Goeze endast föreslog namnet

albomarginatus för den tidigare af Geoffroy beskrifna men icke benämnda arten. Hr. Muchardt tillägger vidare: »Om der med Bogstavet F. menes Fabricius eller Fabre, ved jeg ikke; i alle Tilfælde har ingen af disse Personer noget med denne Art at gøre.» Bokstavfen F. användes ju ganska allmänt såsom förkortning af Fabricius och Hr. Muchardt talar sjelf på samma sida om »*Tetyra* F.» Då han icke tyckes veta hvad han sjelf menar med sitt »F.», kan jag upplysa honom om att Fabre icke beskrifvit släktet *Tetyra*. Till och med Hr. Muchardt borde ha reda på att Fabre aldrig sysslat med deskriptiv hemipterologi. Påståendet att Fabricius icke har »noget med denne Art at gøre» visar att den hemipterologiska literaturen för Hr. Muchardt är ett fullkomligt terra incognita, ty genom Fabricii »*Systema Rhyngotorum*» och talrika citat hos senare författare allt intill nyaste tider hade han kunnat öfvertyga sig om att Fabricius *beskref* denna art såsom ny under samma namn, *albomarginatus*, som användes af Goeze.

Sid. 129. Hvad Hr. Muchardt anför om underfamiljen *Acanthosominae* är ett förvirradt sammelsurium och nonsens, som ger en fullkomlig vrångbild af hithörande släkten och arter, hvilka tydligen äro honom alldeles obekanta. Synonymin och nomenklaturen äro alldeles oriktigt angifna af Hr. Muchardt. Efter att hafva rätt anført diagnoserna för släktena *Clinocoris* och *Elasmotethus*, ställer han *interstincta* L., som är en *Elasmotethus*, till släktet *Acanthosoma* (!), med hvilket den har absolut intet att göra. Arterna *griseus* L. och *Fieberi* Jak., som höra till *Clinocoris*, för han till *Elasmotethus*! Såsom synonym till *interstincta* uppför han en *A. oxydalis* M. R. Någon sådan art ha Mulsant och Rey aldrig beskrifvit, men väl ha de uppställt ett *släkte Oxydalis*, som är synonymt till *Elasmotethus*. Arten *picolor* Westw. är icke en *tvifvelaktig* synonym till *Fieberi* Jak., ty Horvath, som undersökt typexemplaret, har funnit det tillhöra denna art, hvilken bör bära det äldre Westwood'ska namnet. »For at klare Forf.'s Begreber noget» blir det nöd-

vändigt att här i korthet angifva i fråga varande släktens karakterer och de till desamma hörande arter.

1. *Acanthosoma* Curt. — Mesosterni bladlikt utvidgade köl icke förlängd bakåt. Mesosternum vid basen bakom kölen något upphöjdt; den upphöjda delen longitudinelt urhålkad eller fårad. — Till detta släkte hör arten *haemorrhoidalis* L., som är funnen i Sverige, men ännu icke i Danmark. Det är den enda europeiska arten af släktet.

2. *Elasmostethus* Fieb., Stål. — Mesosterni bladlikt utvidgade köl förlängd bakåt mellan eller bakom de mellersta höfterna. Bakre sidokanterna af pronotum hvarken nedtryckta eller utvidgade. Pronoti bakvinklar trubbiga, icke förlängda bakåt. Stinkkörtlarnas mynningar långa, omkring tre gånger längre än afståndet mellan deras spets och främre vinkeln af metasternum. — Till detta släkte hör *interstinctus* L. (*dentatus* De G.).

3. *Elasmucha* Stål (*Clinocoris* Hahn). — Mesosterni bladlikt utvidgade köl såsom hos *Elasmostethus*. Bakre sidokanterna af pronotum nedtryckta och utvidgade. Pronoti bakvinklar vinkligt förlängda bakåt. Stinkkörtlarnas mynningar ganska korta, mindre än två gånger så långa som afståndet mellan deras spets och främre vinkeln af metasternum. — Till detta släkte höra *grisea* L. och *picicolor* Westw. (*Fieberi* Jak.) Namnet *Clinocoris* Hahn har prioritet framför *Elasmucha* Stål, men kan icke användas, emedan det tidigare begagnats af Fallén såsom släktnamn för vägglusen.

Hade Hr. Muchardt haft kännedom om Stål's »Genera Pentatomidarum Europae» eller Reuter's »Skandinaviska halföns och Finlands Hemiptera» (som han dock citerar!) eller samma författares »Revisio synonymica», så skulle han icke kunnat lemna en så konfys och bakvänd framställning af Acanthosominerna. Det är sannt att Puton i sin katalog begått samma grofva och från hans sida obegripliga fel i synonymin, men detta har redan af Prof. Reuter (1902) blifvit belyst och rättadt. Obekant med den nödvändigaste literaturen och van att okritiskt »jurare in verba magistri»,

har Hr. Muchardt utan vidare kopierat Puto'n's misstag, utan att egna saken den ringaste pröfning eller eftertanke.

Sid. 131. *Pentatoma* Oliv. bör förändras till *Chlorochroa* Stål icke, såsom Hr. Muchardt tror, på grund af prioritetsrätt, ty det förra namnet är många decennier äldre, utan emedan Lamarck tidigare fixerat en *Tropicoris*-art såsom typ för *Pentatoma*. Samma anmärkning gäller förändringen af *Strachia* Hahn till *Eurydema* Lap. Hr. Muchardt tyckes icke veta hvad ordet prioritet betyder.

Släktet *Rhacognathus* Fieb. sammanfaller endast till mycket ringa del med *Asopus* Burm. Om släktet *Platynopus* säger Hr. Muchardt att det bör förändras till *Pinthaeus* Stål »thi under dette Navn beskrev Prof. Stål Slægten i 1867, altsaa før Fieber første Gang opstillede Slægten *Platynopus*.« Har Hr. Muchardt aldrig sett Fieber's »Die Europäischen Hemiptera?« Eller har han låtit arbetet ligga »paa Hylden« så länge, att han icke vet att det utkom 1861, altså sex år förrän Stål uppställde sitt subgenus *Pinthaeus*? Det är ingalunda på grund af prioritet detta släkte bör kallas *Pinthaeus*, utan emedan Fieber orätt använde namnet *Platynopus* Am. S.

Sid. 132. Samma begreppsförvirring angående prioritet möter oss i Hr. Muchardt's anmärkning om *Troilus*. Stål uppställde (1867) *Troilus* såsom ett undersläkte af *Podisus* H. Sch. (1853). Det skiljer sig så föga från *Podisus*, att det, såsom mig synes med rätta, fortfarande betraktas endast såsom subgenus af flera författare, senast af Oschanin i hans utkomna stora arbete »Verzeichniss der palaearktischen Hemipteren.«

Om *Sciocoris cursitans* Fabr. säger Hr. Muchardt kategoriskt: »Arten bør kaldes *terreus* Schrk.« Emellertid har namnet *cursitans* Fabr. prioritet och har därför med rätta accepterats af Stål, Reuter, Saunders, Oschanin etc. Hr. Muchardt fortsätter: »Skal Navnet *cursitans* bruges, saa bør Fabricii Slægtsnavn *Naucoris* bruges i Overensstemmelse dermed, thi det er Fabricius, som har opstillet Slægten med Arten *cursitans*«. Med denna praktblomma

har Hr. Muchardt nått culmen af sina hemipterologiska radoterier. Släktet *Naucoris* uppställdas icke (såsom efven Puto n orätt uppger) af Fabricius, utan af Geoffroy år 1762. Typen till detta släkte är en vatten-hemipter och släktet hör till en skild familj, *Naucoridae*, som Hr. Muchardt icke tyckes ha lyckats finna i Puto n's katalog. Först 41 år senare beskref Fabricius sin art *cursitans*, som han oriktigt förde till *Naucoris*. Att han förde den till orätt genus, kan naturligtvis ej inverka på validiteten af artnamnet, men Hr. Muchardt anser att om detta accepteras, så bör ock *Naucoris* användas i stället för *Sciocoris*. Han har dermed visat, att han ej har den aflägsnaste aning om de nomenklatur-regler, som äro gällande inom naturvetenskapen.

Efter genomläsande af Hr. Muchardt's opus kvarstår det intryck att han, af de många arbeten han anför, känner ett enda: Puto n's »Catalogue«.

Om Hr. Muchardt ärnar fortsätta sina kritiska ströftåg, så måste han köpa några andra böcker än nämnda katalog, ty af den som ger sig ut för kritiker kan man fordra, att han trampat ut dilettant-skorna och skaffat sig en smula kunskap om det thema han behandlar.
